

FORMAT voor indienen voorstellen schrapsessie

Onderwerpen dienen betrekking te hebben op de energietransitie in de gebouwde omgeving, met name gericht op woningen en gebouwen (anders dan woningen), zowel nieuwbouw als bestaande bouw. Het indienen van in de praktijk voorkomende knelpunten m.b.t. warmtebronnen en systemen is ook mogelijk, mits het geen betrekking heeft op aspecten die ook onderwerp zijn in de Wet collectieve warmtevoorziening. Het proces van de schrapsessies heeft een focus op regels, wetten, procedures en administratieve aspecten die de verduurzaming van de gebouwde omgeving beperken of meer complex maken dan strikt nodig zou zijn.

Gegevens indiener	
Voor- en achternaam	Ivo Opstelten
Organisatie	Verbouwstromen/Stroomversnelling
Functie	Kernteamlid /Directeur
Mailadres	ivo.opstelten@verbouwstromen.nu
Telefoonnummer	06-23291616

Wat is het knelpunt en welke elementen werken belemmerend?	Vereisten vanuit de wet natuurbescherming (Flora en Fauna) die spelen bij vergunning voor verduurzaming bestaande gebouwschil vertragen realisatie en implementatie van 'renovatietreintjes'.
Wat zijn de consequenties van de gesignaleerde belemmering i.r.t. de energietransitie	Het vergunning traject vanuit de wet natuurbescherming heeft als vetrekpunt het gebouw, vergt (te) lange voorbereidingstijd (ca 2 jaar ivm oa onderzoek naar diersoorten die gebruikmaken van de gebouwschil) en brengt groot risico op vertraging van projecten met zich mee. Anderzijds leidt de huidige procedure met hoofdverantwoordelijkheid bij gebouweigenaar en beperkte capaciteit voor handhaving veelal tot niet naleven wat schadelijke consequenties heeft voor met name de Fauna die afhankelijk is/gebruik maakt van de gebouwschil.
Op wie heeft het direct betrekking? <i>Als in wie wordt hierdoor direct gehinderd?</i>	Gebouweigenaren (huur, koop, VVE), aanbieders van verduurzamingsconcepten, gemeenten, provincies en dieren die gebruik maken van de gebouwschil.
Op welke wet- en regelgeving en welk artikel heeft het betrekking? En/of op welke administratieve last(en)? <i>Zo specifiek mogelijk.</i>	In ieder geval de Wet natuurbescherming Hoofdstuk 3.

<p>Welke stakeholders zijn erbij betrokken? <i>In het ondervinden van de hinder door deze belemmering.</i></p>	<p>Intermediars (EPA adviseurs, architecten, REL, etc.), subsidieverstrekking, financiers (denk aan doorlooptijd bouwdepot).</p>
<p>Onder verantwoordelijkheid van welk departement(en) of welke overheid valt het knelpunt? <i>BZK, EZK, I&W, FIN, SZW of provincies, gemeenten, waterschappen.</i></p>	<p>LNV, BZK, provincies, gemeenten</p>
<p>Welke opgave in de gebouwde omgeving raakt het? <i>Nieuwbouw, (verduurzaming) bestaande bouw, circulariteit en biobased materialen etc.</i></p>	<p>Verduurzaming bestaande bouw</p>
<p>Wat is een mogelijke oplossing volgens u? Welke voor- en nadelen heeft deze oplossing? <i>(optioneel)</i></p>	<p>Voorstel1: Gebiedsgerichte ontheffing of gebiedsgerichte maatregelen (b.v. op basis van SoortenManagementPlannen) in plaats van projectgerichte ontheffing of –maatregelen zou snelheid en voorspelbaarheid (enorm) ten goede komen.</p> <p>Voorstel2: maak van SMP een keurmerk (waarop steekproefsgewijs getoetst, dat scheelt ook veel arbeid van de nu te beperkt beschikbare groep ecologen).</p>